

**Информационная справка № 1 по результатам вводного контроля  
в 2022/2023 учебном году в филиале 2 МБОУ «СОШ № 68 г. Челябинска»  
от 20.10.2022г.**

**Цель:**

- 1) проверить прочность усвоения учебного материала за 2021/2022 учебный год;
- 2) спланировать мероприятия по устранению выявленных пробелов в процессе повторения материал;
- 3) получить стартовую информацию для наблюдения динамики качества обучения.

В период с 13.09.2022г. по 22.10.2022г. проведен вводный контроль по русскому языку и математике на уровне начального общего образования согласно графику. На уровне основного общего и среднего общего образования за вводный контроль было принято решение взять результаты ВПР.

Проверка достижения уровня обязательной подготовки обучающихся проводилась с помощью заданий обязательного уровня за предыдущий 2021/2022 учебный год.

Тексты входного контроля соответствуют требованиям программ и стандартов образования. В 11 классе вводный контроль проводился в форме ЕГЭ (базовый уровень).

**Результаты вводного контроля по русскому языку  
на уровне начального общего образования**

<b>ФИО учителя</b>	<b>класс</b>	<b>количество в классе</b>	<b>выполнял и работу</b>	<b>абсолютный % успеваемости</b>	<b>качественный % успеваемости</b>	<b>средний балл</b>
Григорович И.В.	2а	32	23	100	61	3,7
Симченко Е.Н.	2б	30	24	79	63	3,5
Ваулина О.В.	2в	29	18	100	83	4,3
<b>итого</b>		<b>91</b>	<b>65</b>	<b>92</b>	<b>68</b>	<b>3,8</b>
Булатова М.Т.	3а	29	25	80	40	3,3
Мильшина Е.М.	3б	28	20	70	50	3,5
Быбочкина Т.В.	3в	31	26	97	71	3,9
<b>итого</b>		<b>88</b>	<b>71</b>	<b>82</b>	<b>54</b>	<b>3,6</b>
Казанцева О.В.	4а	31	25	72	44	3,2
Тарасова Т.А.	4б	29	28	82	25	3,1
Дунаева В.В.	4в	32	27	70	44	3,3
<b>итого</b>		<b>92</b>	<b>80</b>	<b>75</b>	<b>38</b>	<b>3,2</b>
<b>Итого на уровне начального общего образования</b>		<b>271</b>	<b>216</b>	<b>84</b>	<b>53,3</b>	<b>3,5</b>

На уровне начального общего образования абсолютная успеваемость составила 84%, качественная – 53,3%, средний балл - 3,5. Не справились с вводным контролем по русскому языку на уровне начального общего образования 16% обучающихся.

Наиболее низкий уровень абсолютной успеваемости в параллели 3-4-х классов. Среди классов самые низкие показатели в 3б (Мильшина Е.М.), 4а (Казанцева О.В.) и 4в (Дунаева В.В.) классах (с работой справились чуть более 70% обучающихся).

Самые высокие показатели абсолютной успеваемости во 2а (Григорович И.В.), 2в (Ваулина О.В.) и 3в классах (Быбочкина Т.В.).

Наиболее низкий уровень качественной успеваемости в параллели 4-х классов. Среди классов самые низкие показатели качественной успеваемости в 3а (Булатова М.Т.), 4б (Тарасова Т.А.) классах (с работой справились качественно менее 40% обучающихся).

Самые высокие показатели качественной успеваемости во 2в (Ваулина О.В.) и 3в (Быбочкина Т.В.) классах.

**Результаты вводного контроля по русскому языку  
на уровне основного общего и среднего общего образования**

ФИО учителя	класс	количество в классе	выполнил и работу	абсолютный % успеваемости	качественный % успеваемости	средний балл
Федорова Н.В.	5а	29	21	76	29	3
Шляхтина И.А.	5б	24	22	77	36	3,2
Белова Е.Б.	5в	29	23	91	61	3,6
Белова Е.Б.	5г	28	20	65	20	2,8
<b>итого</b>		<b>110</b>	<b>86</b>	<b>78</b>	<b>37</b>	<b>3,2</b>
Шляхтина И.А.	6а	32	24	83	21	3
Шляхтина И.А.	6б	31	24	83	17	2,8
Федорова Н.В.	6в	32	29	62	10	2,7
<b>итого</b>		<b>95</b>	<b>77</b>	<b>75</b>	<b>16</b>	<b>2,8</b>
Федорова Н.В.	7а	31	26	65	23	2,8
Федорова Н.В.	7б	31	24	66	13	2,8
Федорова Н.В.	7в	29	21	62	10	2,7
<b>итого</b>		<b>91</b>	<b>71</b>	<b>64</b>	<b>15</b>	<b>2,7</b>
Федорова Н.В.	8а	29	27	78	-	3
Федорова Н.В.	8б	24	19	74	-	2,7
Белова Е.Б.	8в	24	22	41	15	2,5
Белова Е.Б.	8г	25	19	76	16	2,9
<b>итого</b>		<b>102</b>	<b>87</b>	<b>67</b>	<b>8</b>	<b>2,8</b>
Федорова Н.В.	9а	31	25	52	16	2,7
Федорова Н.В.	9б	26	19	63	16	2,8
Федорова Н.В.	9в	30	24	50	17	2,7
<b>итого</b>		<b>87</b>	<b>72</b>	<b>54</b>	<b>16</b>	<b>2,7</b>
<b>Итого на уровне основного общего образования</b>		<b>485</b>	<b>393</b>	<b>68</b>	<b>18,4</b>	<b>2,8</b>
Белова Е.Б.	10а	36	26	66	15	2,2
Белова Е.Б.	11а	29	26	74	31	2,8
<b>Итого на уровне среднего общего образования</b>		<b>65</b>	<b>52</b>	<b>70</b>	<b>23</b>	<b>2,5</b>

Абсолютная успеваемость по русскому языку на уровне основного общего образования составила 68%, качественная успеваемость – 18,4%, средний балл – 2,8. Не справились с вводным контролем по русскому языку на уровне основного общего образования 32% обучающихся.

Низкий уровень абсолютной успеваемости наблюдается в параллели 7-9-х классов.

Среди классов самые низкие показатели в 5г, 8в (Белова Е.Б.), 6в, 7а, 7в, 9а, 9б, 9в (Федорова Н.В.) классах (с работой справились менее 65% обучающихся).

Самые высокие показатели абсолютной успеваемости в 5в (Белова Е.Б.), 6а, 6б (Шляхтина И.А.) классах.

Необходимо отметить низкий процент качественной успеваемости на уровне основного общего образования во всех классах, за исключением 5в класса (61%) у Беловой Е.Б., в 5б классе качественная успеваемость составляет 36% у Шляхтиной И.А.

Абсолютная успеваемость по русскому языку на уровне среднего общего образования составила 70%, качественная успеваемость – 23%, средний балл – 2,5. Не справились с вводным контролем по русскому языку на уровне основного общего образования 30% обучающихся.

Необходимо отметить низкий процент абсолютной успеваемости и качественной успеваемости в 10а классе.

**Результаты вводного контроля по математике  
на уровне начального общего образования**

ФИО учителя	класс	количество в классе	выполняли работу	абсолютный % успеваемости	качественный % успеваемости	средни й балл
Григорович И.В.	2а	32	30	93	73	4
Симченко Е.Н.	2б	30	26	81	54	3,6
Ваулина О.В.	2в	29	27	100	89	4,3
<b>итого</b>		<b>91</b>	<b>83</b>	<b>91</b>	<b>72</b>	<b>4</b>
Булатова М.Т.	3а	29	24	79	63	3,3
Мильшина Е.М.	3б	28	20	75	20	3,4
Быбочкина Т.В.	3в	31	27	100	85	4,3
<b>итого</b>		<b>88</b>	<b>71</b>	<b>85</b>	<b>66</b>	<b>3,7</b>
Казанцева О.В.	4а	31	23	61	39	3
Тарасова Т.А.	4б	29	25	92	32	3,3
Дунаева В.В.	4в	32	26	92	58	4,2
<b>итого</b>		<b>92</b>	<b>74</b>	<b>82</b>	<b>43</b>	<b>3,5</b>
<b>Итого на уровне начального общего образования</b>		<b>271</b>	<b>228</b>	<b>87</b>	<b>60</b>	<b>3,7</b>

Абсолютная успеваемость на уровне начального общего образования составила 87%, качественная успеваемость – 60%, средний балл – 3,7. Не справились с вводным контролем по математике на уровне начального общего образования 13% обучающихся.

Наиболее низкий уровень абсолютной успеваемости в параллели 3-4-х классов. В разрезе классов самый низкий показатель в 3а (Булатова М.Т.), 3б (Мильшина Е.М.), 4а (Казанцева О.В.) классах. С работой справились менее 80% обучающихся.

Самые высокие показатели абсолютной успеваемости во 2в (Ваулина О.В.), 3в (Быбочкина Т.В.) классах. В этих классах 100% абсолютная успеваемость.

Наиболее низкий уровень качественной успеваемости в параллели 4-х классов. Среди классов самые низкие показатели качественной успеваемости в 3б (Мильшина Е.М.), 4а (Казанцева О.В.), 4б (Тарасова Т.А.) классах. С работой справились качественно менее 40% обучающихся.

Самые высокие показатели качественной успеваемости в следующих классах: 2а (Григорович И.В.), 2в (Ваулина О.В.) 3в классах (Быбочкина Т.В.).

**Результаты вводного контроля по математике  
на уровне основного общего и среднего общего образования**

ФИО учителя	класс	количество в классе	выполняли работу	абсолютный % успеваемости	качественный % успеваемости	средни й балл
Коношова О.В.	5а	29	22	100	41	3,4
Коношова О.В.	5б	24	17	100	100	4,5
Коношова О.В.	5в	29	24	92	87	4,1
Коношова О.В.	5г	28	19	95	58	3,6
<b>итого</b>		<b>110</b>	<b>82</b>	<b>96</b>	<b>71</b>	<b>3,9</b>
Ермачкова Н.А	6а	32	25	96	36	3,5
Ермачкова Н.А	6б	31	29	93	31	3,3
Ермачкова Н.А	6в	32	29	93	24	3,3
<b>итого</b>		<b>95</b>	<b>83</b>	<b>94</b>	<b>30</b>	<b>3,4</b>
Ермачкова Н.А	7а	32	30	100	30	3,3
Ермачкова Н.А	7б	31	29	100	41	3,4
Ермачкова Н.А	7в	30	22	86	18	3,1

<b>итого</b>		<b>93</b>	<b>81</b>	<b>96</b>	<b>33</b>	<b>3,3</b>
Божко Л.Н.	8а	29	27	70	15	2,9
Коношова О.В.	8б	24	19	63	-	2,6
Божко Л.Н.	8в	24	19	47	11	2,6
Ермачкова Н.А	8г	25	19	78	5,4	2,8
<b>Итого</b>		<b>102</b>	<b>84</b>	<b>65</b>	<b>8</b>	<b>2,7</b>
Божко Л.Н.	9а	30	28	86	29	3,1
Божко Л.Н.	9б	26	23	87	4	2,9
Божко Л.Н.	9в	30	25	96	44	3,4
<b>итого</b>		<b>86</b>	<b>76</b>	<b>89</b>	<b>26</b>	<b>3,1</b>
<b>Итого на уровне основного общего образования</b>		<b>486</b>	<b>406</b>	<b>88</b>	<b>34</b>	<b>3,3</b>
Коношова О.В.	10а	36	29	59	7	2,7
Божко Л.Н.	11а	29	27	78	48	3,4
<b>Итого на уровне среднего общего образования</b>		<b>65</b>	<b>56</b>	<b>69</b>	<b>28</b>	<b>3,1</b>

Абсолютная успеваемость по математике на уровне основного общего образования составила 89%, качественная успеваемость 26%, средний балл – 3,1. Не справились с вводным контролем по математике на уровне основного общего образования 11% обучающихся.

Низкий уровень абсолютной успеваемости наблюдается в параллели 8-х классов.

Среди классов самые низкие показатели в следующих классах: 8а, 8в (Божко Л.Н.), 8б (Коношова О.В.). С работой справились менее 70% обучающихся.

Самые высокие показатели абсолютной успеваемости по математике в 5а, 5б классах (Коношова О.В.), в 7а, 7б классах (Ермачкова Н.А.).

Необходимо отметить низкий процент качественной успеваемости по математике на уровне основного общего образования в следующих классах: 6в, 7в, 8г (Ермачкова Н.А.), в 8а, 8в, 9б (Божко Л.Н.).

Высокие показатели качественной успеваемости наблюдаем в параллели 5-х классов. Необходимо отметить 5б класс, качество составляет 100% (Коношова О.В.). Качественно справились с работой более 40 % в следующих классах: 5а, 5в, 5г (Коношова О.В.), 7б (Ермачкова Н.А.), 9в (Божко Л.Н.).

Абсолютная успеваемость по математике на уровне среднего общего образования составила 69%, качественная успеваемость – 28%, средний балл – 3,1. Не справились с вводным контролем по математике на уровне среднего общего 31% обучающихся. Очень низкие показатели абсолютной и качественной успеваемости показали обучающиеся 10а класса.

### **Выводы:**

1. Вводный контроль выявил недостаточную работу учителей русского языка и математики по предупреждению типичных затруднений обучающихся в усвоении базового учебного материала.
2. Не достигли базового уровня по русскому языку:
  - на уровне начального общего образования 16% обучающихся;
  - на уровне основного общего образования 32% обучающихся;
  - на уровне среднего общего образования 30% обучающихся.
3. Не достигли базового уровня по математике:
  - на уровне начального общего образования 13% обучающихся;
  - на уровне основного общего образования 12% обучающихся;
  - на уровне среднего общего образования 31% обучающихся.
4. В сравнении с прошлым 2021/2022 учебным годом снизились результаты выполнения работ по следующим причинам:
  - несвоевременное обнаружение пробелов в знаниях обучающихся;
  - мало времени выделено на повторение;
  - недостаточная работа по мотивации обучающихся к обучению;
  - отсутствие индивидуального подхода к обучающимся на уроках
  - обучающиеся за время летних каникул забыли программный материал.

### **Рекомендации:**

1. Заместителям директора по УВР Зыльковой О.Г., Картавых С.Г., взять на контроль работу учителей-предметников со слабоуспевающими обучающимися.

2. Учителям-предметникам: Григорович И.В. (2а), Симченко Е.Н. (2б), Ваулиной О.В. (2в), Мильшиной Е.М. (3б), Булатовой М.Т. (3а), Быбочкиной Т.В. (3в), Казанцевой О.В. (4а), Тарасовой Т.А. (4б), Дунаевой В.В. (4в), Федоровой Н.В., Шляхтиной И.А., Беловой Е.Б., Коношовой О.В., Божко Л.Н., Ермачковой Н.А.

- изучить результаты проведенных вводных контрольных работ и включать в содержание уроков по русскому языку и математике те задания, при выполнении которых было допущено наибольшее количество ошибок, где недостаточно прочно усвоены разделы и темы;

- продумать систему повторения пройденного материала на уроках русского языка и математики в течение года;

- организовать работу с обучающимися, мотивированными на учебу, через индивидуальный подход на уроках, индивидуально-групповые занятия;

- сформировать индивидуальные задания для отдельных категорий обучающихся, учитывая психолого-физические особенности обучающихся, многонациональный состав;

- использовать в работе специальную систему домашних заданий с учетом усвоения программного материала отдельными обучающимися;

- включать в работу дополнительные дидактические материалы, которые позволяют проверить как теоретический, так и практический уровень знаний учащихся.

- продолжать работу по использованию инновационных технологий и дифференцированного подхода в обучении с целью улучшения и дальнейшего повышения качества образовательного процесса.

3. Классным руководителям 2 – 11 классов осуществлять ежедневный контроль за посещаемостью обучающихся, выяснять причину пропуска и доводить до сведения родителей,

4. Информацию о результатах вводного контроля и выявленных проблемах обучающихся довести до сведения родителей.

5. Педагогу-психологу Зямилевой К.П. и социальному педагогу Уторовой Н.Н. продолжить работу со слабоуспевающими и часто пропускающими обучающимися.

Зам. директора по УВР

Зылькова О.Г.  
Картавых С.Г.